



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-47084/2015

г. Москва
21 декабря 2015 года

Дело № А40-62215/15

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Поташовой Ж.В., Попова В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Анафиевой Д.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФАС России
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2015 по делу № А40-62215/15,
принятое судьей О.В. Сизовой (84-502)
по заявлению ОАО "МОЭСК"
к УФАС России по г.Москве
об оспаривании постановления,
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ОАО «МОЭСК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (далее – административный орган) от 30.03.2015 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-58/77-15 в части избранной меры наказания.

Решением от 07.09.2015 суд изменил оспариваемое постановление в части назначения наказания, снизив размер штрафа до 100 000 руб.

Не согласившись с принятым решением административный орган обратился с жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей общества и административного органа.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения по следующим основаниям.

Постановлением от 30.03.2015 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-58/77-15 общество привлечено к ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Диспозицией ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Постановление от 30.03.2015 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-58/77-15 принято на основании решения административного органа от 03.10.2014 по делу № 1-10-1276/77-14.

Как следует из материалов дела, решением административного органа от 03.10.2014 по делу № 1-10-1276/77-14 установлен факт нарушения обществом ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», который выразился в злоупотреблении обществом доминирующим положением на рынке оказания слуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Москвы (в границах присоединенной электрической сети), путем нарушения порядка осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств домовладения Сивца С.В. расположенного по адресу: г. Москва, ул. Нижние Мневники, домовладение № 179, результатом которого явилось ущемление интересов Сивца С.В.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-197964/2014 отказано в удовлетворении требований общества о признании незаконным решения административного органа от 03.10.2014 по делу № 1-10-1276/77-14.

В деле № А40-197964/2014 суд пришел к выводу, что обществом нарушены положения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании чего установлен факт злоупотребления обществом доминирующим положением на рынке оказания слуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Москвы.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ с учетом положения ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требования, за нарушение которого ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Таким образом, обществом совершено административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена в ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Порядок и сроки привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены.

Санкцией по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ для юридических лиц является административный штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и

не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемом случае законодателем в п. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ прямо установлена формула для расчета конкретной меры ответственности.

Вместе с тем, для целей точного определения размера административного штрафа существенное значение имеет правильное определение географических границ товарного рынка, на котором совершено административное правонарушение.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции относительно определения географических границ товарного рынка.

Как верно установлено судом первой инстанции, применительно к конкретным обстоятельствам рассматриваемого дела географические границы рынка должны быть определены местом расположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.

Во исполнение ч. 4 ст. 210 АПК РФ административным органом не представлено достаточных доказательств для определения точного размера штрафа.

Санкция ч. 2 ст. 14.31 предусматривает возможность минимального размера штрафа - не менее ста тысяч рублей.

Поскольку определить точный размер административного наказания не представляется возможным, апелляционный суд полагает правильным вывод суда первой инстанции о возможности назначить его в минимальном размере санкции, установленной в ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Апелляционный суд полагает, что примененная мера ответственности в размере минимального размера административного штрафа сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают данный вывод суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5.1 ст. 211, ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.09.2015 по делу № А40-62215/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

В.И. Попов

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.